

## **UITSpraak 16 - 136**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellant  
tegen  
de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 24 mei 2016 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat hem na de tweede selectieronde van de decentrale selectie van de bacheloropleiding Geneeskunde het rangnummer 326 is toegekend. Daarbij is toegevoegd dat verweerder 315 plekken beschikbaar heeft.

Bij brief van 19 juni 2016, ontvangen op 21 juni 2016, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat kandidaten die hun 5vwo-overgangscijferlijst kunnen laten meewegen in de selectieronde een voorsprong hebben ten opzichte van kandidaten, zoals hij, die dat niet kunnen overleggen. Hij stelt zich op het standpunt dat kandidaten zonder 5vwo-overgangscijferlijst aan strengere toelatingseisen dienen te voldoen dan kandidaten met zo een type cijferlijst.

Bij brief van 29 juni 2016 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld en nadere stukken ingediend.

Verweerder heeft op 11 juli 2016 een verweerschrift ingediend. Daarin heeft verweerder aangegeven dat appellant geen rechtsmiddel heeft aangewend tegen de uitslag van de eerste selectieronde, zodat dat resultaat in rechte vast staat. Gelet op de door de wetgever toegekende beleidsvrijheid, heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de toetsing niet in strijd is met de regels van het geschreven en/of ongeschreven recht.

**Uitspraak**  
**16-136**  
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 27 juli 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] verschenen. Ter zitting heeft appellant een pleitnota overgelegd.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 21 juni 2016 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 24 mei 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

In artikel 7.57e van de WHW is de bevoegdheid tot decentrale selectie neergelegd. Het artikel verplicht tot het bekendmaken van de kwalitatieve selectiecriteria en het opstellen van onder meer regels van administratieve aard. Op grond hiervan is het Reglement decentrale selectie voor de bacheloropleiding Geneeskunde van de Universiteit Leiden 2016-2017 vastgesteld (hierna: het Reglement).

Artikel 8 van het Reglement bepaalt:

Artikel 8. Selectie op basis van BMAT, overgangscijfers 5vwo en gesprekken

1. Selectie vindt plaats op basis van de volgende kwalitatieve selectiecriteria:

- a. de BMAT eindscore, berekend volgens het toetsplan;
- b. het volgens het toetsplan berekende gemiddelde van de volgens het overgangsrapport 5vwo behaalde cijfers voor de vakken Wiskunde, Scheikunde, Natuurkunde, Biologie en Nederlands. De 5 vwo cijfers van genoemde vakken worden niet meegewogen in de selectieprocedure indien:
  - het vwo-diploma dateert van vóór 2010;
  - de kandidaat geen overgangsrapport 5vwo heeft;
  - de kandidaat een diploma van een buitenlandse instelling heeft;
  - de kandidaat 5 en 6 vwo in één jaar doet of heeft gedaan;
  - de kandidaat een overgangsrapport 5vwo heeft waarop niet alle vakken genoemd in artikel 8, eerste lid onder b van het reglement staan vermeld;
- c. de volgens het toetsplan vastgestelde beoordeling van de 3 gesprekken als bedoeld in artikel 10 van het reglement.

Artikel 10 van het Reglement bepaalt:

Artikel 10. Tweede selectieronde

**Uitspraak**  
**16-136**  
Blad 3/5

1. De kandidaat die is toegelaten tot de tweede selectieronde wordt uitgenodigd voor 3 gesprekken. De gesprekken vinden plaats op één en dezelfde dag, zijnde 2 april 2016 en worden gevoerd in het Nederlands.
2. Het personal statement bedoeld in artikel 5 van het reglement, wordt gebruikt als input voor één van de gesprekken. In de andere gesprekken staan communicatieve vaardigheden en attitude centraal.
3. Aan elk gesprek afzonderlijk worden twee beoordelingen toegekend door twee onafhankelijke beoordelaars.
4. De beoordelingen van de kandidaat op de 3 gesprekken worden volgens het toetsplan omgerekend tot de eindscore van de tweede selectieronde.
5. De kandidaat die heeft deelgenomen aan de tweede selectieronde en voor zover artikel 5, tweede lid of artikel 6 van het reglement geen toepassing hebben gevonden, wordt gerangschikt op basis van de eindscore van de eerste selectieronde als bedoeld in artikel 9, negende lid van het reglement en de eindscore van de tweede selectieronde als bedoeld in het voorgaande lid, waarbij de eindscore van de eerste selectieronde een gewicht van 60% heeft en die van de tweede selectieronde een gewicht van 40%. De eindscore decentrale selectie is gelijk aan de uitkomst van deze weging.
6. Na toepassing van het voorgaande lid wordt de kandidaat een rangnummer toegekend.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat nu appellant geen rechtsmiddel heeft aangewend tegen het besluit met de einduitslag van de eerste selectieronde, dit besluit inmiddels formele rechtskracht heeft gekregen. Het College volgt dit standpunt van verweerder niet. Daarbij stelt het College voorop dat een besluit met de einduitslag van de eerste selectieronde zelfstandig voor beroep vatbaar is. Het College wil daarnaast, om de procedure bij het College laagdrempelig te houden, kandidaten de mogelijkheid geven om na de tweede selectieronde alsnog in beroep te gaan tegen het besluit met de einduitslag van de eerste selectieronde. Het besluit met het rangnummer is immers gebaseerd op de scores van de twee selectierondes. Derhalve zal het College ingaan op de beroepsgrond van appellant met betrekking tot de eerste selectieronde.

**Uitspraak**  
**16-136**  
Blad 4/5

De wetgever heeft met betrekking tot de decentrale selectie en derhalve tot de daarbij in aanmerking te nemen bijzondere kwalificaties en selectiecriteria aan het college van bestuur een zeer grote beleidsvrijheid toegekend.

Niet in geschil is dat de door appellant behaalde scores leiden tot het rangnummer 326. De berekening van het rangnummer van appellant heeft plaatsgevonden volgens de regels uit het toetsplan decentrale selectie LUMC Geneeskunde 2016-2017. Het College overweegt dat het gelet op de beleidsvrijheid, het College van Bestuur vrij staat om de selectieprocedure op zo een wijze in te richten als waarop die nu heeft plaatsgevonden. Verweerder is binnen de grenzen van een redelijke beleidsbepaling gebleven. Naar het oordeel van het College levert de gehanteerde selectieprocedure derhalve geen ongerechtvaardigde ongelijke behandeling op. Daarbij voegt het College toe dat appellant zelf heeft gekozen om aan de selectieprocedure zoals de Universiteit Leiden die heeft ingericht, deel te nemen. Nu de selectieprocedure vooraf bekend was en appellant op de hoogte was dat in zijn geval alleen het resultaat voor de BMAT zou meewegen in de eerste selectieronde, heeft verweerder terecht geoordeeld dat appellant zijn beroepsgrond niet kan tegenwerpen. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, maakt niet dat de selectieprocedure in strijd met verbindende voorschriften of op onjuiste gronden is uitgevoerd.

Het College ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**16-136**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.P. Bos, D.E. Mulder BA LLB en mr. J. Nijland (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: